



בית משפט השלום בפתח תקווה

19 אמריל 2009

ת"א 11156-02-09 פ.מ.ד. מערכות
טכנולוגיות חינוכיות (1992) בע"מ ואח'
נ' ורד ברלינסקי שרותי ניהול בע"מ
ואח'

בקשה מס' 1

כפני כב' השופט נחום שטרנליכט

מבקשות 1 פ.מ.ד. מערכות טכנולוגיות חינוכיות (1992) בע"מ
2 אדיו טימ - טכנולוגיות חינוכיות ניהוליות מתקדמות בע"מ

נגד

משיבים 1 ורד ברלינסקי שרותי ניהול בע"מ
2 ורד ברלינסקי ושות' רו"ח
3 רו"ח אליהו ורד
4 רו"ח גל ברלינסקי

נוכחים:

עו"ד מנחם גרון בא כוח מבקשות ונציג המבקשות, מר פסי גולדברג
עו"ד מירית חביה בא כוח משיבים והמשיבים 3-4

פרוטוקול

רו"ח ורד אליהו, מוזהר כחוק לומר את האמת, משיב לשאלות ביהמ"ש:

1 אני שותף במשיבה 2 ובמשיבה 1 השותפות הן שתי חברות, אחת בשליטתי ואחת בשליטת המשיב 4.
2 סיפקנו שירותים לשתי המבקשות. החזרנו להם את כל המסמכים שקיבלנו מהם. יש מסמכים
3 שנוצרו בעקבות עבודה שלנו על התיקים כגון אישורים שהפקנו, התאמות שעשינו. אישורים של צד
4 שלישי כמו בנקים או ספקים ליתרות ואימות של הרישומים. יש מסמכים ומכתבים שבא שליח
5 וקיבל את המסמכים וחתם על כך. הם שילמו לנו עבור העבודה שעשינו, עבור חלק מהעבודה.
6 בכתובים הכל מופיע עד מתי שילמו. אנו לא מחזירים להם את אישורי צד ג' כי אלו אישורים
7 שעשינו כתוצאה מעבודה שלנו ולא מסמכים שניתנו לנו במהלך העבודה. אלה ניירות עבודה של
8 רו"ח במסגרת העבודה שנשארת אצלו גם לאחר סיום העבודה. המדובר באישורים שדאגנו להשיג
9 על מנת לאמת דוחות שערכנו. חלק מהדוחות הוגשו וחלק לא. הם הפסיקו לשלם ולכן הפסקנו את
10 השירותים שלנו.

רו"ח גל ברלינסקי, מוזהר כחוק לומר את האמת, משיב לשאלות ביהמ"ש:

11 אני שותף במשרד. סיפקנו שירותים למבקשות. על פי יעוץ שקיבלתי ניתן לעכב חלק מהחומר כי
12 עדיין לא שילמו מה שמוגיע לנו. מעבר לכך, כל המסמכים יכולתי לעכב אך כדי לעזור לו וכדי שלא
13 לעכב אותו החזרתי לו את כל המסמכים שלו ואת כל הפנקסים ודפי הבנקים כדי לא לפגוע בו. אני
14 לא מבין למה עד עכשיו לא עשה את זה. את הדיסקטים הממוחשבים שביצענו השארנו אצלו. לא
15 עיכבתי לו מעבר לדיסקט. אישורי יתרה - מדובר באישור יתרה אחד שקיבלנו מבנק. יש עוד ספק
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27



בית משפט השלום בפתח תקווה

19 אפריל 2009

ת"א 11156-02-09 פ.מ.ד. מערכות
טכנולוגיות חינוכיות (1992) בע"מ ואח'
נ' ורד ברלינסקי שרותי ניהול בע"מ
ואח'

בקשה מס' 1

- 1 אחד שנתן לו שירותים. עשינו להם גם משכורות. נתנו לו את כל התלושים, טפסי 126 הגשנו למס
2 הכנסה בזמן. ברגע שיש משכורות אפשר גם להכין טופס 106. העברנו להם את כל העתקי התלושים
3 שהוצאנו. ברגע שאני מקליד את כל הנתונים על המחשב אפשר להוציא מהתוכנה גיבוי שזה רישום
4 של כל הפקודות ואפשר להוציא מהמחשב את כל העבודה שעשיתי.
5 כל המסמכים אצלו עם הפקודות, רק שנת 2007. בשנת 2008 הוצאתי את הפקודות הנוספות, כלומר,
6 עיכבתי אצלי ולא נתתי לו. הוא מביא לי את המסמכים ואני מקליד למחשב, בסוף כל הקלדה
7 מדפיסים את הפקודות או יש גם את ההדפסה וגם זה בתוך המחשב. ב-2007 נתתי לו את כל החומר
8 ואת הפקודות המודפסות והדיסקט נשאר אצלי, ב-2008 לא נתתי לו לא את הפקודות ולא את
9 הדיסקט.
10
11 **מר פסי גולדנברג, מוזהר כחוק לומר את האמת, משיב לשאלות ביהמ"ש:**
12 אני מנהל של שתי הנובעות. אין בינינו מחלוקת על שכ"ט. שילמתי ביתר. הם טוענים ששילמתי
13 בחסר וכי אני חייב להם כספים. הם לא החזירו לי את כל הנתונים שהעברתי להם. ההתאמות זה
14 איוון של הכרטיס וצריך לקבל את הכרטיס מהנה"ח. הכרטיס לא אצלי. זה דוחות שהועברו לרו"ח.
15 החברות האחרות והבנקים ייצרו אותם.
16 הרכב מאזן 2006 – על מנת להגיש דוח 2007 צריך את בסיס הנתונים של 2006. זה נקרא יתרות
17 פתיחה וגם את זה הם לא החזירו לי. הם לא מופיעים במאזן. הם ניירות עבודה של רו"ח. הוא קיבל
18 על כך כסף.
19 תיק אישורי סוף שנה לשנת 2007 – זה תיק אישורים שרו"ח צריך על מנת להכין את המאזן. הם
20 קיימים לאורך כל השנה אצל רו"ח שמקבל אותם או עושה אותם.
21 תלושי משכורת לא קיבלנו.
22
23 **עו"ד גרון:** יש שתי בעיות משפטיות – לפי השיטה, רואה חשבון הוא כמו עו"ד. הם הגישו תביעה
24 בעקבות תביעה שאנו הגשנו. הם לא עמדו בזמן של חודש ימים. העכבון הוא ספציפי לאותה שנה
25 שיש חוב. לגבי 2007 כמעט ואין חוב. לגבי 2007 לכל היותר זה 11,000 ש"ח חוב. אנו צפויים לתביעה
26 בגין אי הגשת דוח לשנת 2007. מרשי היה צריך לפנות לרו"ח חדש ולקבל מסמכים מהמשיבים.
27 מעבר כזה לוקח זמן. אני אברר עם מרשי אם הוא מוכן להפקיד בטוחה.
28
29 **עו"ד תביעה:** לגבי הטענה של שחרור מסמכים כנגד הפקדת ערובה – צירפנו מסמכים המעידים על
30 כך ששתי החברות נמצאות בבעיה כלכלית. לערבות בנקאית על מלוא סכום התביעה שכנגד, אני
31 אסכים. הבקשה מתייחסת גם לשנת 2008. צירפנו פסיקה על בתי המשפט מאזנים בין החובה
32 להגשת דוחות והנוק שעלול להגרם לעומת הנוק שעלול להגרם לרו"ח.



בית משפט השלום בפתח תקווה

19 אפריל 2009

ת"א 11156-02-09 מ.מ.ד. מערכות
טכנולוגיות חינוכיות (1992) בע"מ ואח'
נ' ורד ברלינסקי שרותי ניהול בע"מ
ואח'

בקשה מס' 1

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 מונחת בפניי בקשה לחייב את המשיבים להעביר למבקשות מסמכים חשבונאיים בנוגע לשנים
- 6 2007-2008. המשיבים טוענים מנגד, כי עומדת להם זכות עכבון על מסמכים אלו לנוכח חוב שחבות
- 7 להם המבקשות. החוב הנטען הינו בגין שירותים שסופקו בשנים 2007 ו-2008, כאשר לא נעשתה
- 8 בכתב התביעה שכנגד שהגישו המשיבים בגין החוב הפרדה.
- 9 זו אל מול זו עומדות זכויות הצדדים, זכות המשיבים לעכבון לשם הבטחת תשלום החוב המגיע
- 10 להם לטענתם, מחד, וזכות המבקשות לקבל לידיהן את המסמכים על מנת שתוכלנה להגיש דוחות
- 11 במועד החוקי, מאידך.
- 12
- 13 אין מחלוקת בין הצדדים בדבר העדר ראיות לכאורה לחוב הנטען. נסיבות העניין, יש צורך לאון
- 14 בין שני האינטרסים הנוגדים, כמפורט לעיל.
- 15
- 16 אשר על כן, סבורני כי יש מקום במקרה זה להורות למשיבים להעביר למבקשות את כל המסמכים
- 17 הנוגעים לכל אחת מהשנים האמורות לעיל כנגד הפקדת ערבות בנקאית מתאימה בסכום החוב בגין
- 18 אותה שנה.
- 19
- 20 אשר על כן, אני מורה כי בתוך 5 ימים מהיום יודיעו המשיבים מהו סכום החוב הנטען בגין כל אחת
- 21 מן השנים בנפרד. עותק ההודעה יועבר במישרין לידי ב"כ המבקשות. המבקשות תהיינה רשאיות
- 22 להפקיד ערבות בנקאית בקופת ביהמ"ש לשם הבטחת תשלום החוב בגין כל אחת מן השנים ולקבל
- 23 לידיהן את כל המסמכים הנוגעים לאותה שנה כמפורט בסעיף 23 לבקשה מיום 25.3.09.



בית משפט השלום בכתח תקווה

19 אפריל 2009

ת"א 11156-02-09 פ.מ.ד. מערכות
טכנולוגיות חינוכיות (1992) בע"מ ואח'
ני ורד ברלינסקי שרותי ניהול בע"מ
ואח'

בקשה מס' 1

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11

נצויין כי המסמכים האמורים בסעיף 23 ב. לבקשה יועברו ביחד עם מסמכי שנת 2007.

ניתנה והודעה היום כ"ה ניסן תשס"ט, 19/04/2009, במעמד הנוכחים.

נחום שטרנליכט, שופט

- 12
- 13
- 14

הוקלה על ידי: ירון ירון