

בתי המשפט

א 001948/07 בשא 2833/08		בית משפט השלום ראשון לציון	
תאריך: 09/09/2008		בפני	כב' השופט יחזקאל קינר - סגן נשיא

		בעניין:	1. בידאני זהירה
			2. בידאני ירון
			3. בידאני אורלי
			4. בידאני אייל
			5. בידאני דורון
			6. בידאני גילה
המבקשים	מנשה יהודה משה	ע"י ב"כ עו"ד	
	נ ג ד		
	1. הוועדה המקומית לתכנון ובניה חולון		
	2. עיריית חולון		
המשיבות	מירית חביה	ע"י ב"כ עו"ד	

החלטה

1. המבקשים הגישו בקשה לתיקון כתב ההגנה.
2. ייאמר מייד כי אני מקבל את טענת המשיבות כי אין להבין מהבקשה מהו התיקון המבוקש ונימוקיו.
3. בבקשתם אין המבקשים מפרטים מהם התיקונים שהם מבקשים לבצע בכתב ההגנה, אילו סעיפים מבקשים הם לשנות, אילו סעיפים מבקשים הם להוסיף ואילו סעיפים מבקשים הם להשמיט. כן לא מצויין מדוע מתבקש התיקון [ר' לעניין זה [בר"ע \(ת"א\) 1676/07 פולק נ' עו"ד בן מאור](#) (לא פורסם, 24.5.07)]. כל שעשו המבקשים הוא לגולל בבקשתם מסכת עובדתית מסויימת ולצרף כתב הגנה מתוקן אותו מבקשים הם להגיש במקום כתב ההגנה הקיים. גם בתשובת המבקשים לתגובת המשיבות ולאחר שהמשיבות העלו טענות יהם בעניין זה בתגובתן, לא תיקנו המבקשים את המעוות ולא ביארו לבית המשפט בתשובתם מהם התיקונים המבוקשים.
4. העולה מכך הוא שעל מנת שבית המשפט יידע מהו התיקון המבוקש, עליו ללכת עקב בצד אגודל ולערוך השוואה מדוקדקת בין כתב ההגנה הקיים בתיק לבין כתב ההגנה המתוקן שמתבקשת הגשתו. אין זה תפקידו של בית המשפט, אלא תפקידם של המבקשים הוא להאיר את עיני בית המשפט ולפרט מהו התיקון המבוקש ומדוע מבוקש הוא.

- אגב, גם אם יעשה בית המשפט עבודה מאומצת זו (מאומצת, שכן כתב ההגנה המתוקן כולל שינויים רבים מאד לעומת כתב ההגנה הקיים) ויצליח לערוך את רשימת התיקונים הכלולים בכתב ההגנה המתוקן, עדיין לא יהיו בפניו הנימוקים לצורך בביצוע כל תיקון ותיקון, שכן אלה לא פורטו בבקשה.
- לכתב ההגנה המקורי צורפו נספחים רבים וכך גם לכתב ההגנה המתוקן. המבקשים לא טרחו לפרט אלו נספחים שאינם מצורפים לכתב ההגנה הקיים צורפו לכתב ההגנה המקורי ומדוע. כל שלמד בית המשפט מן הבקשה הוא שהיה קושי למבקשים לאתר מסמכים "שנערמו עם השנים... ורק עתה נמצאו על ידי המבקשים", ללא כל פירוט מהם מסמכים אלה. ככל הנראה מצופה מבית המשפט לבצע גם מלאכה זו.
5. יש לזכור כי הן כתב ההגנה הקיים והן הבקשה לתיקון כתב ההגנה הוגשו על ידי אותו מייצג, כך שמתבקש כי יוסבר בפרוטרוט מהם התיקונים המבוקשים ומדוע מתבקשים הם.
6. משלא הונחה בפני בית משפט התשתית הנדרשת למהות התיקון המבוקש, פירוטו והנימוקים לצורך בתיקון, אין בידי בית המשפט להיעתר לבקשה והיא נדחית, אף בלא צורך בהתייחסות ליתר נימוקי ההתנגדות לתיקון.
7. המבקשים ישלמו למשיבות הוצאות הבקשה בסך 2,000 ש"ח ובתוספת מע"מ.
8. **נוכח מועד הדיון הקרוב, תדאג המזכירות לשלוח החלטה זו בדחיפות לב"כ הצדדים באמצעות הפקסימיליה.**

יחזקאל קינר 54678313-2833/08

ניתנה היום ט' באלול, תשס"ח (9 בספטמבר 2008) בהעדר הצדדים.

יחזקאל קינר, שופט
סגן נשיא

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה