



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לתומרי בנין בעמ' ואח'

תיק תיבוע:

בפני כב' השופט אמיר סלאמה

טאלח חסדייה ת.ז. 34616524

תובע

נגד

1. בן ישי שיווק והפצה לתומרי בנין בע"מ
ח.פ. 513040683

נתבעות

2. טמבור בע"מ ח.פ. 557658069

1

פסק דין

2

3

4

5

6

7

1. לפני תביעה כספית שהוגשה על סך 82,950 ₪.

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

בלל

2. התובע היה, במועדים הרלוונטיים לתביעה מפעיל של מתחם בקיבוץ "רגבים", שכלל בריכה חצי אולימפית, בריכת ילדים, מגרש טניס, משטחי ביטון, ומדשאות עליזן חונחו פרגולות וריהוט מעץ.

3. בשנת 2011, ולקראת עונת הרחצה, רכש התובע מהנתבעת מסי' 1 (להלן – "בן ישי"), צבעים שיוצרו ע"י הנתבעת מסי' 2 (להלן – "טמבור"), וזאת במטרה לבצע עבודות צביעה במתחם הבריכה, לרבות צביעת הבריכה; משטחי בטון שמסביבה; מגרש טניס; וריהוט מעץ. עבודות הצביעה בוצעו ע"י קבלן מטעם התובע, קרוב משפחה בשם אחמד חסדייה (להלן – "קבלן הצבע").

4. לטענת התובע, ימים ספורים לאחר ביצוע עבודות הצביעה, התחילה להופיע התקלפות של הצבע מעל משטחי הבטון שמסביב לבריכה, התקלפות שהתפשטה עם הזמן והגיעה לכדי 75% מכלל שטח משטחי הבטון. כמו כן, כך נטען, מספר שבועות לאחר עבודות הצביעה הופיעה דחיייה של הצבע בבריכה, ובהמשך גם שם הופיעה התקלפות של צבוע.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-11-4858 חסדייה נ' בן ישי שיווק והמצה לחומרי בנין בעמ' ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. התובע ביקש פיצוי בגין עלות הצבע שנרכש, בסך 18,600 ₪ (וזאת לאחר שתחילה הועמד
- 2 חסכום על 24,550 ₪), בגין עלות עבודות הצביעה שביצע, בסך 30,000 ₪ (לאחר שתחילה
- 3 הועמדה העלות על 38,400 ₪); ובגין פגיעה במוניטין בסך 20,000 ₪. לשיטת התובע,
- 4 האחריות לנוקסם אלה מוטלת על הנתבעות, בין היתר לאור ליקויים בצבעים שיוצרו ע"י
- 5 סמבור ושוקו ע"י בן ישי, ולאור מצג רשלני מצד הנתבעות, אשר ייעצו לו לגבי בחירת הצבע
- 6 ואופן השימוש בו, וסיפקו הוראות מוטעות בדון.

- 7
- 8 6. הנתבעות הכחישו את טענותיו של התובע.
- 9

התליך לפני

- 10
- 11
- 12 7. מטעם התובע הוגשו תצהירי עדות ראשית שלו ושל קבלן הצבע. כמו כן הוגשה חוות דעת של
- 13 מומחה מטעם התובע, מר זכריה עואיזה, בה נקבע שהבעיות נוצרו על רקע פגמים בצבעים
- 14 ובמדללים שנרכשו, וכי עבודת הביצוע וההכנה היתה תקינה.
- 15
- 16 8. מטעם הנתבעות הוגשו תצהירי עדות ראשית של סיגל לייפציג (רכזת שירות לקוחות בסמבור);
- 17 משה זמיר (מנהל טכני בסמבור); משה מלכה (מנהל סניף חדרה של בן ישי); וכן חוות דעת
- 18 ממומחה ערוכה בידי ד"ר מיכאל טבעיניק.
- 19
- 20 9. לאחר שמיעת ראיות סיכמו הצדדים את טענותיהם בכתב.
- 21
- 22

דין והכרעה

- 23
- 24
- 25 10. לאחר שמיעת הראיות ושקילת טענות הצדדים, מצאתי כי דין התביעה להידחות, וזאת
- 26 מהנימוקים שיפורטו להלן.
- 27
- 28
- 29

עובדות הצריכות לעניין

- 30
- 31 11. התובע הפעיל את מתחם הבריכה בקיבוץ רגבים משנת 2007 ועד שנת 2012.
- 32
- 33
- 34



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק חיצוני:

12. עד שנת 2011 צבע התובע את הבריקה ואת השטחים מסביבה באמצעות קבלן הצבע, שהעיד על עצמו כצבאי משנת 1970, אשר עסק בעבר בצביעת בריכות (עמוד 11 לפרוטוקול הישיבה מיום 25.1.15). הקבלן מסר כי עד שנת 2011 בוצעו עבודות הצבע ע"י בנין, ביעוץ והכוונה שלו, וכי בשנת 2011 הוא עצמו נטל חלק, יחד עם בנין, בביצוע העבודות.
13. תעבודות מושא התביעה בוצעו בסביבות חודש אפריל 2011, לפני תחילת עונת הרחצה. עבודות הצביעה בוצעו באמצעות צבעים שנרכשו מסניף חדרה של חברת בן ישי, שהינה מפיצה של צבעי טמבור. הצבעים שנרכשו היו מסוג "גלית" (המשמש לצביעת בריכות); "המרטון" (ששימש במקרה דנן לצביעת פסים בתוך הבריקה); "צבע לסימון זריכים" (ששימש לצביעת משטחי הבטון סביב לבריקה); וצבע מסוג "דוניט" (ששימש לצביעת ריהוט עץ ופרגולות).
14. כשבוע לאחר השלמת עבודות הצביעה, החלה לחופיע התקפלות במשטחי הבטון מסביב לבריקה. לטענת התובע, התופעה הלכה והתפשטה עד שבאוקטובר 2011 (תום עונת הרחצה), היא הגיעה לכדי 75% משטח הרחבה שמסביב לבריקה. למעשה, טענתו העיקרית של התובע במסגרת הליך זה נוגעת להתקפלות זו במשטחי הבטון מסביב לבריקה. לטענת התובע, בהמשך הופיעו סימני דהייה של הצבע בבריקה, ובמקומות מסוימים בבריקה (בעיקר ברצפת הבריקה) התגלו קילופים של צבע. התובע דיווח על הדברים לבן ישי.
15. בחודש אפריל-מאי 2011 התקבלה פניה של בן ישי אצל טמבור, במסגרתה דווח על תלונה מצד התובע בנוגע לקילופים במשטח הבטון שמסביב לבריקה. בעקבות כך שלח נציג מטעם טמבור בשם נפתלי, שביקר במתחם בחודש מאי 2011. במהלך ביקור זה נטל נציג טמבור מכלים של הצבע באמצעותו נעשו עבודות הצביעה, ואשר נמצאו במקום במועד ביקורו, ואלה נשלחו לבדיקה. ממצאי הביקור וממצאי הבדיקה סוכם בספת "ב" לתצהיר הנבי לייפציגר. על כך נרחיב בהמשך, אולם כבר כעת יצוין כי בדיקת מנות הצבע שהיו במקום לא העלתה ליקוי בצבע.
16. ביום 27.11.11 הפנה התובע, באמצעות בא כוחו, מכתב לטמבור, בו צוין כי בבריקה ובשטח מסביבה הופיעו קילופים, וכי התובע ערדו מחכה לממצאי טמבור בעקבות ביקור הנציג מטעמה בחודש מאי 2011. לאחר אותו מכתב נערכו מספר ביקורים במקום ע"י נציגי טמבור, וזאת בימים 8.12.11; 18.3.12 ו- 9.12.12 (על הממצאים בביקורים אלה נרחיב בהמשך, ככל שיידרש). במהלך ביקורים אלה צולמו ע"י נציגי טמבור תמונות שהוגשו כראיה (סומנו נ/א).



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-11-4858 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במהלך שנת 2012 צבע התובע מחדש את חבריכה ואת משטחי הבטון מסביבה, בצבעים
2 שאינם של טמבור.
3
4
5
6 **תופעת ההתקלפות והמקור שלה**
7
8 **ההתקלפות במשטחי הבטון**
9 18. דומה כי אין חולק שלאחר עבודות הצביעה במתחם חבריכה הופיעה התקלפות במשטחי
10 הבטון מסביב לבריכה (על מנת לסבר את האוזן יצוין כי משטחי הבטון הם בשטח של כ-150
11 200 מ"ר). תחילה דובר בתופעה "מקומית", ולאחר מכן התרחבה התופעה לשטח גדול יותר
12 של משטחי הבטון. תופעת ההתקלפות נראית בתמונות שצולמו ע"י נציגי טמבור במהלך
13 הביקורים הנ"ל, אם כי מהתמונות לא ניתן לעמוד על היקף ההתקלפות. התופעה גם נראית
14 בתמונות שצורמו לחוות דעת התובע, אם כי יש לציין כי לא הוברר המועד המדויק של צילום
15 התמונות (על כך בהמשך).
16 כך או אחרת, הוכח כי לאחר עבודות הצבע בשנת 2011 הופיעה התקלפות במשטחי הבטון.
17
18 19. מגוה נובעת ההתקלפות במשטחי הבטון מסביב לבריכה?
19 טענתו הבסיסית של התובע בהליך זה היתה, שההתקלפות נובעת מליקויים בצבע ששימש
20 לצביעת משטחי הבטון, קרי הצבע לסימון דרכים. התובע אף הגיש חוות דעת מומחה
21 לתמיכה בטענה זו.
22 מסכת הראיות מצביעה על כך כי לא רק שהתובע לא הוכיח את הטענה לליקוי בצבע, אלא
23 שההתקלפות במשטחי הבטון נבעה מגורם שונה בתכלית.
24
25 20. לאחר שפניית התובע בנוגע לקילופים במשטחי הבטון הגיע לטמבור נבטיבות חודש
26 מאי (2011), נשלח נציג מטעם טמבור למקום, ונטל מכלים של הצבע לסימון דרכים, אשר
27 שמשו לצביעת המשטחים. מנות צבע מתוך מכלים אלה נבדקו ע"י נציגה מטעם טמבור (הגב'
28 בתיה ברק), וכתוצאה דעת שערכה האחרונה עלה כי הצבעים נמצאו תקינים (נספח "א")
29 לתצהיר הגב' לייפציגר). חוות דעת זו לא נסתרה, גם לא בחקירתה של הגב' ברק בבית
30 המשפט.
31
32 21. מנגד, חוות הדעת שהוגשה מטעם התובע, בה נקבע כי מקור הקילופים הוא בליקוי בצבעים
33 ובמדללים, התגלתה כחסרת משקל ממשי, וחקירת המומחה מטעם התובע הותירה רושם לא
34 חיובי.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-11-4858 חסדייה נ' בן ישי שיוק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מחוות הדעת אותה הגיש התובע, ואשר נושאת את התאריך 11.2.14, לא ברור מתי ביקר
- 2 המומחה במתחם הבריכה, ובחקירתו בבית המשפט לא הצליח המומחה לזכור מתי ביקר
- 3 במקום. המומחה מסר בחקירתו כי הוא היה בבריכה מתישהו בין 2011 ל- 2012, אולם
- 4 בהמשך הוברר כי אלה לא היו ביקורים לצורך הכנת חוות הדעת, אלא ביקורים אקראיים
- 5 של המומחה ושל משפחתו במתחם הבריכה. המומחה הבחיר כי ביקור במתחם הבריכה נערך
- 6 מספר חודשים לפני מועד חוות הדעת, כלומר לאחר שהתובע סיים להפעיל את הבריכה,
- 7 ולאחר שהבריכה נצבעה מחדש, לפחות פעם אחת.
- 8 זאת ועוד. לחוות הדעת שהוגשה לבית המשפט צורפו תמונות צבעוניות, אשר המומחה טען
- 9 בחקירתו כי צולמו על ידו ביחד עם התובע (עמ' 18 לפרוטוקול, שורה 26). כאשר עומת
- 10 המומחה עם העובדה שהצילומים צורפו לכתב התביעה, שהוגשה בשנת 2012, הרבה לפני
- 11 שהמומחה ביקר בבריכה לצורכי עריכת חוות דעת, הוא מסר כי התמונות שהוא צילם ביחד
- 12 עם התובע כלל לא הוגשו לבית המשפט (עמ' 19 לפרוטוקול, שורה 19).
- 13 כאשר נשאל המומחה אילו בדיקות הוא ערך לצורך הקביעה שהצבע פגום, הוא מסר כי
- 14 התבסס על מידע שמסר לו קבלן הצבע, וכן על הסתכלות ויזואלית. עולה אפוא שהמומחה לא
- 15 ערך כל בדיקה, מעבר להסתכלות על צבע שלא ברור מתי נערכה, וברי כי למסקנתו בדבר
- 16 ליקויים בצבע אין משקל של ממש. גם קריאה של חוות הדעת מעלה, כי מסקנת המומחה
- 17 בדבר ליקויים בצבע נעשתה על דרך השלילה, מתוך הנחה עובדתית (שהמומחה אינו יכול
- 18 לקבוע דבר לגביה) ולפיה עבודות הצבע נעשו כראוי.
- 19 להשלמת התמונה נציין כי במהלך חקירתו הנגדית של המומחה הותברר כי במסגרת מסירת
- 20 תשובותיו במהלך החקירה הוא קרא מתוך מסמך שנחזה להיות חוות דעת שלו, ואשר הותברר
- 21 בהמשך הדברים כנוסח קודם ושונה מתווה הדעת שהוגשה ע"י התובע בשנת 2014 (מסמך זה
- 22 הוגש לבקשת הנתבעות וסומן א/1).
- 23 מכל האמור ברור כי לחוות דעת המומחה מטעם התובע, אשר קובעת כי החתקלפות נבעה
- 24 מליקויים בצבע, אין כל משקל ממשי.
- 25
- 26 22. לסיכום עד כה, כלל לא הוכח כי הצבע לסימון דרכים שיוצר ע"י טמבור ונמכר ע"י בן ישי,
- 27 באמצעותו נצבעו משטחי הבטון, היה לקוי באופן כלשהו.
- 28
- 29 23. מסכת הראיות מלמד כי תופעת הקילופים בצבע במשטחי הבטון נוצרה על רקע יישום לא
- 30 נכון של הצבע, לרבות הכנה לא נכונה של המשטחים בטרם צביעו.
- 31
- 32 24. מעדויות נציגי טמבור בפניי, שעדותם היתה מהימנה ומשכנעת, עולה כי בטרם שימוש בצבע
- 33 לסימון דרכים, יש לערוך הכנה מיוחדת של המשטח עליו מתכוננים לצבע, כאשר העיקר הוא
- 34 שהמשטח צריך להיות מחוספס במידה כזאת שתאפשר לצבע "לתפוס" ולהחזיק מעמד. כך



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מסרו העדים לייפציגר וזמיר בתצהיריהם, עדות עליה חזרו בחקירתם לפני, כאשר כאמור
2 עדותם היתה אמינה ומשכנעת. הוברר כי הצבע לסימון דרכים אינו יכול להיצבע על משטח
3 חלק, אחרת הוא לא יחזיק מעמד.
4
- 5 25. עוד הוברר כי על משטחי הבטון במתחים היה, בטרם נצבעו בצבע של טמבור, צבע "אפוקסי"
6 ישן, אשר מעצם טיבו וטבעו הינו חלק, ואינו מתאים, כשלצמו, לצביעה באמצעות צבע
7 לסימון דרכים אלא אם מתבצעת עבודת הכנה נכונה.
8 כך מסר מר זמיר בסעיף 17 לתצהירו, ועדותו בנדון לא נסתרה:
9 "מאחר שמשטח הבטון של התובע היה משטח שצבוע בצבע אפוקסי קודם – ישן (הצבע
10 מעיד כי מדובר בצבע של חברת ברק, שאינו מוכר לנו), הרי שעל מנת שצבע לסימון דרכים
11 יתחבר אליו, על ההתחברות להיות מכאנית – היינו – על התובע היה לחספס את כל
12 המשטח, ליישם שכבה קושרת ומעליו לצבוע את הצבע לסימון דרכים."
13 מר זמיר המשיך והסביר בסעיף 18 לתצהירו, תוך שהוא מוסר את הדברים הבאים:
14 "מקילופים יזומים שנלקחו על ידי ממשטח הבטון עולה כי הצבע נצבע על מצע רופף ולא
15 מוכן. יתרה מכך, חשיפת הבטון גילתה כי מדובר במשטח בטון מסוג "קורדור", זהו בטון
16 מוחלק על פיגמנטים ותוסף כחות שנצבע בצבע אפוקסי. מדובר במשטח קשה מאוד
17 להתחברות של הצבע, הדורש הכנה מקצועית ואין להתייחס אליו כאל משטח בטון רגיל.
18 צבע מקצועי יודע זאת היטב."
19 מר זמיר הבהיר וחייד את הדברים בחקירתו בבית המשפט (עמ' 44 לפרוטוקול, שורות 5 עד
20 8). דברים ברוח דומה עלו בתצהירה של לייפציגר.
21
- 22 26. כאמור, עבודות הצביעה בוצעו ע"י קבלן מטעם התובע.
23 בסעיף 11 לתצהירו התייחס קבלן הצבע לעבודות החכנה בטרם הצביעה, וכך מסר: "טרם
24 הצביעה, גירנו את השכבות הקודמות, שיפנו את הבריכה עם דיסק על מנת ליצור את
25 החספוס המתאים, אחר כך שפנו חומצה ואז שטפנו במים. לאר שנתנו לזה להתייבש למשך
26 כ- 24 שעות התחלנו בצביעה."
27 בחקירתו בבית המשפט התייחס קבלן הצבע לאופן הכנת משטחי הבטון שמסביב לבריכה
28 לקראת צביעתם, וכך מסר (עמ' 14 לפרוטוקול, שורה 10):
29 "עבדנו כל הצוות, ניקינו את השטח החיצוני ונזימה לי שזה לקח יומיים, לאחר מכן שטפנו
30 אותו עם מים חזק, השארנו אותו להתייבש והתחלנו לצבוע."
31 רואים כי בחקירתו בבית המשפט לא טען קבלן הצבע שבוצע חספוס מתאים של משטחי
32 הבטון בטרם צביעתם באמצעות צבע לסימון דרכים.
33



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק חיצוני

27. מכלול הראיות מלמד כי לא נעשתה עבודת הכנה נכונה בטרם השימוש בבצע לסימון דרכים על משטחי הבטון. על משטחי הבטון היה צבוע אפרוקסי ישן, בעל מרקם חלק, כאשר הבטון עצמו היה בטון "מוחלק". בגזונים אלה, נדרשה עבודת הכנה ליצירת חספוס של המשטחים באופן שיאפשר לצבוע לסימון דרכים להתחבר כראוי על המשטח.
- בהינתן העובדה שהצבע עצמו נמצא תקין בבדיקות טמבור אשר לא נסתרו; בהינתן עדות נציגי טמבור בפניי שמסרו כי בעת ביקורם מצאו ממצאים המעידים על הכנה לא ראויה של השטח, ובשים לב לעדות הנייל של קבלן הצבע, ניתן לקבוע כי הקילופים במשטחי הבטון נוצרו כתוצאה מעבודת הכנה לא נכונה ולא מספקת של המשטחים.
- 9
- 10 הטענה להתקלפות בברכה – לא הוכחה
- 11
28. להבדיל מקילופים במשטחי הבטון, שמסכת הראיות מלמדת בבירור על עצם היווצרותם בסמוך לאחר השימוש בצבעי טמבור, לא כך הם הדברים ביחס לטענת התובע לקילופים בברכה.
- ינדגש, כי מלכתחילה הטענה המרכזית של התובע נגעה לקילופים במשטחי הבטון, כאשר הקילופים בברכה עצמה הוצגו כתופעה משנית ומאוחרת, והכל כאשר הטענה לגבי תברכה התמקדה בדהיית הצבעים בברכה (נושא עליו אעמוד בהמשך).
- 18
29. מחומר הראיות כלל לא ברור שתופעת קילופים בברכה הופיעה בסמוך לאחר צביעתה בחודש אפריל 2014 באמצעות צבעים של טמבור.
- כעולה מחומר הראיות, התלונה הראשונית של התובע, אשר הגיעה בסופו של דבר לטמבור, נגעה לקילופים במשטחי הבטון, ולא בברכה (ראו נספח "ב" לתצהיר לייפציגר).
- אכן, בעדותו לפניי טען התובע כי הקילופים בברכה הופיעו שבועיים או שלושה לאחר מילוי הברכה. במכתב בא כוח התובע לטמבור מחודש נובמבר 2011 (נספח "ג" לתצהיר לייפציגר), נטען כי הקילופים בברכה הופיעו בדפנותיה (סעיף 6 למכתב).
- בביקור של הגב' לייפציגר במתחם, בחודש דצמבר 2011, התובע הפנה אותה לדהיית של הצבע בברכה, ולא טען לקיום קילופים בברכה.
- בביקורה השני של הגב' לייפציגר בברכה, שמעך בחודש מרץ 2012, לא נראו קילופים בברכה, חרף העובדה שהברכה היתה ריקה ממים.
- רק בביקורה השלישי של הגב' לייפציגר בברכה, ביום 9.12.12, נראו קילופים בברכה. כאמור, הוברר כי בשנת 2012 התובע צבע את הברכה והניח צבע שאינו של טמבור על גבי הצבע של טמבור, כאשר הקילופים בברכה שנראו בביקורה השלישי של לייפציגר חיו של הצבע החדש, שהונח על גבי הצבע של טמבור, כפי שהיא מסרה בתצהירה (סעיפים 29-27).
- 34



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-11-4858 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ' ואח'

תיק הייצוגי:

- 1 סיכומם של דברים, התובע לא הוכיח כדבעי את הטענה לפיה בסמוך לאחר צביעת חבריכה
30. בצבעים של טמבור הופיעו קילופים בבדיכה. אדרבא, מעדותה של הגב' לייפיגר, שהיתה
2 אמינה עליי, עולה כי בשני הביקורים הראשונים שלה במתחם לא נראו קילופים בבדיכה,
3 כאשר רק בביקורם השלישי נצפו קילופים, שחוזרר כי הם של צבע חדש שהונח על גבי הצבע
4 של טמבור. אציין כי בהקשר זה גם התמונות שצורפו לחוות דעת מומחה התובע, אשר בחלקן
5 ניתן לראות, כביכול, קילופים בדפנות חבריכה, אינן מסייעות לתובע, שכן כלל לא ברור מתי
6 צולמו תמונות אלה.
7
8
- 9 על מנת לסבר את האוזן אציין, כי בכל מקרה הוברר שלא היו ליקויים בצבעים של טמבור
31. בתם נעשה שימוש לצורך צביעת חבריכה, כפי שיפורט בהמשך.
10
11
- 12 הטענה לקילופים בריחוט העץ
13
- 14 32. לטענת התובע, קילופים החלו להופיע גם במשטחי עץ (פרגולות, כיסאות ושולחנות), בסמוך
15 לאחר צביעתם, כאשר לטענתו מדובר בציוד שהיה "חדש יחסית", ואשר נרכש בין השנים
16 2008 ל-2010.
17 גם טענה לא הוכחה.
18
- 19 33. בעיון בתוכן הפניה הראשונית של התובע שהגיעה לידי טמבור ברודש מאי 2011, עולה כי היא
20 לא כללה טענה בעניין קילוף במשטחי עץ. גם במכתב הנ"ל של בא כוח התובע לטמבור מיום
21 27.11.11 אין זכר לטענה של קילופים במשטחי עץ.
22 מתצהירה של הגב' לייפיגר עולה, כי בשלושת הביקורים שלה במתחם חבריכה לא הועלתה
23 טענה בעניין ההתקלפות במשטחי עץ. כך היא ציינה בסעיף 31 לתצהירה:
24 "מעולם לא הועלתה על ידי התובע, באף אחד מביקוריי שם, טענה בגיגוע לפגולות או
25 לשולחנות. בכל מקרה ולמעלה מהצורך, מדובר במשטחי עץ ישנים, סדוקים, אשר
26 מתוחזקים ברמה נמוכה מאוד, אם בכלל. כל צביעה של עץ מסוג זה, היא לזמן מוגבל ודורשת
27 תחזוקה עונתית, והכנת תשתית יסודית (שכאמור התובע אינו מבצע כלל)".
28
- 29 34. בתמונות שצורפו לחוות הדעת מטעם התובע ישנה תמונה אחת, בה נראה ריחוט מעץ, ואולם
30 מתמונה זו (שכלל לא ברור מתי צולמה), לא ניתן לחבחין בקילופי עץ לחן טען התובע. בחלק
31 מהתמונות שצורפו ע"י הנתבעות, ואשר צולמו במהלך ביקוריהם של נציגי טמבור במתחם,
32 ניתן לראות ריחוט עץ עם סימני בלאי, אך אין בתמונות כדי לבסס את טענת התובע לתופעת
33 של התקלפות אשר הופיעה בסמוך לאחר צביעת משטחי חץ.
34



בית משפט השלום בתדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ' ואח'

תיק חיצוני.

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
35. לסיכום, טענת התובע בדיון כלל לא הוכחה.
- הטענה לדהיית צבעים בבריכה**
36. מלבד הטענה לחתקלפות, עליה עמדנו לעיל, טען התובע לתופעה של דהייית צבעים בבריכת השחייה, אשר הופיעה זמן קצר לאחר הנתת הצבע.
37. כזכור, הבריכה נצבעה בשני סוגי צבעים של טמבור – צבע מסוג "גלית" בגוון תכלת, וצבע מסוג "המרטון" בו נעשה שימוש לצורך סימון פסים בבריכה. לטענת התובע, בסמוך לאחר הצביעה החלה תופעה של דהייית הצבעים.
38. מחומר הראיות עולה, כי התובע לא הוכיח את הטענה לחימצרות תופעת דהייית, וכי הראיות מצביעות על כך שזמן מה לאחר הצביעה נוצרה שכבה לבנה על הצבע, אשר אינה קשורה לאיכות הצבעים טמבור. במה דברים אמורים:
39. הגב' לייפציגר מסרה בתצהירה, כי בביקורה הראשון במתחם, בו התלווה אליה יועץ צבעי תעשייה של טמבור בשם יאיר ברנר, התובע הצביע על דהייית הצבעים בבריכה, וכי כמועד זה לקח יועץ הצבעים של טמבור חתימתו בד, שפשוף אזור מסוים בבריכה, והתוצאה הייתה שחשף הגוון המקורי של הצבע, והצבע נראה שמור ותקין.
- הגב' לייפציגר מסרה כי גם בביקור השני ניתן היה לראות שכבת "אבק" על צבע "הגלית", ובביקור זה נלקחו מספר חלקים שקולפו ע"י נציגי טמבור, ונשלחו לבידיקה.
- בדיקת המעבדה של טמבור, שניתנה במסגרת חוות דעת של ד"ר מיכאל טבצניק מיום 22.3.12, העלתה כי אין אינדיקציה לליקויים או פגמים בצעים מסוג "גלית" ו- "המרטון" שנבדקו. הבדיקה העלתה שעל גבי הצבעים נוצרה שכבה לבנה, ממקור חיצוני, אשר השפיעה על עוצמת הצבעים.
- חוות הדעת של ד"ר טבצניק הוגשה ע"י טמבור במסגרת ההליך, ועורך חוות הדעת נחקר ע"י בייכ התובע. בחקירתו הבהיר ד"ר טבצניק כי שכבת החומר הלבן שנמצאה על הצבעים אינה קשורה לצבע נראו עדותו בעמוד 39 לפרוטוקול. המומחה הוסיף כי הוא אינו מאמין שחשיפת צבעי "גלית" ו- "המרטון" לשמש במשך שלושה חודשים, גרמה, כטענת התובע, לדהייית הצבעים.
- מר משה זמיר התייחס לאותה שכבה לבנה בעדותו, ומסר כי מדובר במשקעים על רקע שימוש בכלור וכימיקלים אחרים בבריכה, אותם ניתן להסיר בקלות נבהמשך הוא הסביר כי התופעה נקראת "ציוקינג" – ראו עמוד 45 לעדותו.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ' ואח'

תיק חיצוני:

- 1 גם הגבי לייפציגר מסרה כי בביקורה במתחם בשנת 2012, שנעשה לאחר צביעת הבריכה
2 מחדש, היא הבחינה בצבע שיוצר ע"י טמבור מותחת לצבע החדש (שהתקלף), וראתה כי מדובר
3 בצבע עז, שאין בו סימני דהייה.
4
- 5 40. התובע אמנם הכחיש בעדותו את גרסת עדי טמבור בעניין הסרת אותה שכבה לבנה באמצעות
6 סמרטוט, ואולם עדותם של נציגי טמבור בפניי היתה משכנעת ואמינה, והיא נתמכת בחוות
7 דעת המומחה ד"ר טבצ'יניק. התובע גם טען כי הוא ניסה לנקות של משטח הבריכה באמצעות
8 "צוללנים" מטעמו, ללא הצלחה, אולם עדות זו לא נתמכה בראיות אחרות, לרבות בעדותם
9 של אותם צוללנים שלא הובאו ע"י התובע למתן עדות.
10
- 11 41. סיכומם של דברים, התובע כלל לא הוכיח כי הצבעים "גלית" ו- "המרטון" דהו זמן קצר
12 לאחר צביעתם. תומר הראיות, לרבות חוות דעתו של ד"ר טבצ'יניק, מלמד כי לא נמצאו
13 ליקויים או פגמים כלשהם בצבעים הללו. מתומר הראיות עולה כי על גבי הצבעים נוצרה
14 שכבה לבנה, שאינה קשורה לצבעים או לאיכותם, אשר גרמה ל- "דהיית" הצבע, ואשר אותה
15 ניתן היה להסיר בפעולה של שפשוף.
16
17
- 18 טענות התובע לאחריות הנתבעות – לא הוכחו
- 19
- 20 42. כאמור, התובע טוען כי יש להטיל על הנתבעות אחריות בגין נזקים שנגרמו עקב תופעת
21 ההתקלפות ודהיית הצבעים בבריכה, במשטחים מסביבה ובריהוט עץ שהיה במקום.
22
- 23 43. בסיכומיו שם התובע את יחבו בעניין קיומה של אחריות על טענה לעורלת הרשלנות, ובמיוחד
24 טענה לקיומו של מצג שווא רשלני.
25 באשר לטמבור נטען, כי ההזדרכה ביחס לשימוש בצבעים, לרבות פעולות הכנה בטרם שימוש
26 בהם, היתה רשלנית, וזאת בין היתר בשים לב לדפים הטכניים של הצבעים בהם נעשה שימוש.
27 עוד נטען כי טמבור התרשלה בטיפול בפגמיו של התובע, ובבדיקת הממצאים בשטח לרבות
28 נטילת דגימות מתאימות.
29 באשר לבן ישי נטען, כי נתבעת זו התרשלה בכך שנתנה לתובע ייעוץ מוטעה באשר לאילו
30 צבעים יש לעשות בהם שימוש, וזאת לאחר שהתובע הסביר לבן ישי את דרישותיו לגבי
31 עבודת הצבע, וקיבל ממנה המלצה לעשות שימוש בצבעים הנדונים. עוד נטען כי בן ישי
32 התרשלה בכך שאישרה לתובע, באמצעות פועל מטעמה, כי עבודות ההכנה שנעשו במתחם
33 בטרם הצביעה היו נכונות.
34



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 44. טמבור טענה בסיכומיה כי דין הונביעה להידחות, תוך שהיא טוענת כי חלק טענות התובע
2 בסיכומיו מהוות הרחבת חזית אסורה.
3
- 4 45. דין טענותיו של התובע להטלת אחריות על הנתבעות להידחות. להלן נימוקיי.
5
6
- 7 **העדר אחריות מכוח טענה לליקויים או פגמים בצבעים**
8
- 9 46. תחילה יש לעמוד על כך שטענתו של התובע לפגמים וליקויים בצבעים עצמם, אשר היתה
10 טענה מרכזית בתחילת הדרך, נחבאה אל כלים בסיכומיו, ולא בכדי.
11 כאמור לעיל, התובע היה רחוק מרחק רב מחוכחת קיומו של ליקוי כלשהו בצבעים, הן ביחס
12 לבריכה (צבעי גלית והמרטון), הן במשטחי הבטון (צבע לסימון דרכים) והן במשטחי העץ (צבע
13 ורניט), ומסכת הראיות אף מצביעה על כל שלא היה כל ליקוי בצבעים אלה.
14 הנח כי כן, כל טענה מצד התובע להטלת אחריות בין פגמים או ליקויים בצבעים, דינה
15 להידחות.
16
- 17 **העדר אחריות ביחס לטענות הנוגעות למשטחי העץ**
18
- 19 47. כאמור לעיל, כלל לא הוכח כי התפתחה תופעה של התקלפות בסמוך לאחר צביעת משטחי
20 העץ, וממילא לא הוכח ליקוי כלשהו בצבע ששימש את התובע בצביעת משטחי העץ. בדין כי
21 דין טענותיו של התובע באחריות ביחס למשטחי העץ להידחות.
22
- 23 **העדר אחריות ביחס לטענות הנוגעות לבריכה**
24
- 25 48. כפי שפורט לעיל, לא הוכח כי היה ליקוי כלשהו בצבעים מסוג "גלית" ו- "המרטון" בהם
26 נעשה שימוש בבריכה.
27
- 28 49. טענתו המרכזית של התובע ביחס לבריכה היתה לדהיית צבעים. כאמור לעיל, לא הוכח כי
29 התפתחה דהיית צבעים בבריכה בסמוך לאחר צביעתה, וכל שהוכח היה שבשלב מסוים
30 התפתחה בבריכה שכבה לבנה, שאינה קשורה בצבעים של טמבור או לאיכותם; אשר נוצר
31 ממקור חיצוני; ואשר ניתנת היתה להסרה. כאמור, אין לכך כל קשר לאיכות הצבעים, ואין
32 לכך קשר להנחיות לשימוש בצבעים.
33



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיוק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק תיצוני :

- 1 התובע העלה טענות לגבי חמלצות או הנחיות אותן הוא קיבל מבן ישי באשר לשימוש בצבעים
2 מסוג "גלית" ו- "המרטון" בבריכה, ואולם הוברר כי אין לטענות אלה בסיס. מעבר לכך שלא
3 הוכח כי שימוש בצבעים חנ"ל לא היה לה נכון או מתאים, הראיות מלמדות על כך ששימוש
4 בצבעים של גלית (שהינו ייעודי לבריכות) ו- "המרטון" (שאמנם אינו ייעודי לבריכות אך
5 מתאים לשימוש גם בבריכות) הינו סביר ומקובל ביחס לבריכות. זאת ועוד; קבלן הצבע מסר
6 בעדותו כי הוא היה זה שהמליץ לתובע על שימוש בצבע מסוג "גלית" לצורך צביעת הבריכה
7 (עמ' 11 לפרוטוקול, שורה 21). בכך, אגב, סתר קבלן הצבע את עדות התובע, שטען כי נציגי
8 הנתבעות הם אלה שהמליצו לו על שימוש בצע "גלית" (עמוד 29 לפרוטוקול, שורה 4).
9
- 10 51. באשר לטענה להתקלפות בבריכה, הרי שכאמור לעיל לא הוכחה תופעה של התקלפות בבריכה
11 בסמוך לאחר צביעתה. מכל מקום, חומר הראיות מלמד על כך שהצבעים של גלית והמרטון
12 בהם עשה שימוש במקרה הנדון היו תקינים.
13 בהקשר זה, ובכדי להשלים את התמונה, ראוי להפנות לדברים הבאים בעדותו של קבלן
14 הצבע, מחם משתמע כי הוא מודה בטעות שהתרחשה במהלך צביעת הבריכה, אשר תוקנה על
15 ידו לאחר מכן: (עמ' 15 לפרוטוקול, שורות 17-22):
16 "ש. אבל כשהמומחים שלנו היו, הם אמרו שצבעת מצוין את הבריכה ולא היו בכלל קילופי.
17 מה שהיה שם זה אבקה לבנה על כל הבריכה ואז אמרתם שהצבע זהה ולא קילופים
18 בבריכה.
19 ת. איפה שהיו קילופים אני חשדתי שטעות מקצועית, מה זאת אומרת טעות מקצועית,
20 שהמקום שהתקלף היה שוב חומר ניגודים, אבק או אוויר או וטיבות זה קורה, ואז התכנו
21 ותיקנו. זה קורה אפילו בדבר חדש."
22
- 23 52. סיכומם של דברים, דין טענותיו של התובע ביחס לבריכה להידחות.
24
- 25 **הערך אחריות הנתבעות ביחס למשטח הבטון**
26
- 27 53. כאמור לעיל, במשטח הבטון אכן נוצרה תופעה של התקלפות של הצבע. תופעה זו, כפי שצויין
28 לעיל, נוצרה כתוצאה מהכנה לא נכונה של השטח המשטחים, בטרם צביעתם באמצעות הצבע
29 לסימון דרכים בו נעשה שימוש.
30
- 31 54. התובע, כאמור, זנח, הלכה למעשה, את הטענה למית הצבע עצמו היה פגום או לקוי. את
32 טענותיו מיקד התובע בייעוץ אותו קיבל כביכול מבן ישי לגבי שימוש בצבע; באישור אותו
33 קיבל מבן ישי ביחס להכנת המשטח; ובהוראות השימוש בצבע, לרבות אלה המצוינות בדפים
34 חטכניים של המוצר.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיוק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
55. השאלה היא האם ניתן להטיל על מי מוהנתבעות אחריות לאי הכנה נכונה של משטחי הבטון בטרם ביצע עבודות צבע באמצעות הצבע לסימון דרכים. סבורני שהתשובה לכך במקרה הנדון הינה שלילית. להלן אפרט, תוך התייחסות נפרדת לטמבור ולבן ישי.
- 9
10
11
12
13
14
15
16
- הטענות כלפי טמבור
56. טמבור ייצרה וסיפקה את הצבע לסימון דרכים. מעדותם של נציגי טמבור, וכן עיון בדף הטכני של הצבע לסימון דרכים (נספח "ו" לתצהירח של לייפציגר), עולה כי מדובר בצבע שמינעד לשימוש מקצועי, כפי שגם שמצויין מפורשת בדף הטכני (שם מצויין כי מדובר בצבע מסדרי צבעי האתזקה ליישום מקצועי), וכפי שמצויין במדבקה שעל מיכל הצבע (נספח "ה" לתצהירח של לייפציגר). כאמור, לא הוכח שהיו פגמים או ליקויים בצבע שרכש התובע, ובדיקה שבוצעה ע"י מומחה אף מעלה כי הצבע היה תקין.
- 17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
57. באשר לאופן יישום הצבע, עיון במדבקה שעל מיכל הצבע וכן עיון בדף הטכני מעלה, כי נכללות בהם הוראות להכנת השטח. ההוראות הן כלליות (לרבות הוראה לניקוי השטח מאבק, שומן וכל גוף זר אחר, וכן הימנעות מבציעה על משטח לח), כאשר קיימת הפנייה ספציפית לתקן ישראלי 934/1, ונאמר בהנחיות כי בתקן קיים הוראות מפורטות ומדוייקות להכנת השטח בטרם צביעה. בדף ההוראות אף מצויינים, תחת "הערות כלליות" הדברים הבאים: "השגת התוצאות הרצויות מותנית בהשמה נכונה של המוצר תוך כדי הקפדה על הוראות השימוש. על המשתמש לוודא לפני השמת המוצר כי הוא אכן מיועד למטרת השימוש בו וכי המשטח האמור להיצבע ותשתיתו הוכנו כראוי ומתאימים ליישום המוצר. למידע נוסף, אנא התקשרו למחלקת השירות הטכני (321-1800-321)".
- 27
28
29
30
31
32
33
58. אין לקבלת את טענת התובע לפיה ההוראות האמורות בדף הטכני הן רשלניות או חסרות. ההוראות מפנות לתקן ישראלי מסויים הכולל הוראות מפורטות בעניין הכנת השטח בטרם צביעה; הן מתריעות על הצורך בשימוש נכון ובהכנה מתאימה של השטח; והן מפנות את למחילת השירות הטכני של טמבור לצורך קבלת מידע נוסף.
59. במקרה דנן לא הוכח כי התובע, לרבות הקבלן מטעמו, פעלו בהתאם להנחיות המפורטות במדבקה שעל מיכל הצבע ובדף הטכני של המוצר.



בית משפט השלום בחדרה

תז"א 12-11-4858 מסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ' ואח'

תיק הייצוגי:

- 1 הקבלן שביצע את עבודות הצבע הציג עצמו כקבלן ותיק ומנוסה (משנת 1970), אשר עסק
- 2 בעבר גם בצביעת בריכות. מעדותו משתמע כי יש לו את הידע הנדרש לביצוע עבודות צביעה
- 3 על משטחים כגון אספלט (אשר הצבע לסימון דרכים מיועד להם), כפי שעולו מדבריו בעמוד
- 4 13 לפרוטוקול, שורות 20-30. אם כך הדבר, לא ברור מדוע לא נקט הקבלן בשיטת ההכנה
- 5 המתאימה לפני השמת הצבע לסימון דרכים, שהינה כאמור חספוס השטח, וזאת בשים לב
- 6 לכך שטכניקת החספוס כהכנה לפני צביעה דיתה מוכרת לו היטב (ראו סעיף 11 לתצהירו).
- 7 אם, לעומת זאת, הקבלן לא ידע ולא הכיר את העבודה עם הצבע לסימון דרכים, לא ברור
- 8 מדוע לא טרח לקרוא את דף הוראות, ומדוע לא פנה למחלקת הייעוץ הטכני של טמבור.
- 9
- 10 60. כך או אחרת, אין לגלגל לפתחה של טמבור את האחריות בגין אי הכנה נכונה של משטח
- 11 הצביעה, בהינתן הנסיבות המפורטות לעיל.
- 12 טמבור הפנתה לחשיבות שימוש נכון בצבע והכנה מתאימה של השטח לפני צביעה, והכל
- 13 כאמור ביחס לצבע המיועד לשימוש מקצועי, תוך שהיא מפנה להוראות המפורטות בתקן
- 14 הישראלי ומזמינה פנייה לאגף הטכני שלה. במסיבות אלה אין לומר כי נפל גם בהוראות
- 15 השימוש, וכי המדובר בהוראות רשלניות.
- 16
- 17 61. ודוק. התובע והקבלן מטעמו לא פנו בזמן אמת לטמבור, בטרם השמת הצבע או במהלך
- 18 השמתו, ולא ביקשו מטמבור ייעוץ כלשהו. מתצהירי התובע, וכן מעדותו בבית המשפט, עולה
- 19 כי אין טענה בפיה לפיה הוא התייעץ עם טמבור ביחס לצבע לסימון דרכים בטרם הרכישה,
- 20 וגם לא בטרם ביצע הצביעה או אחרת. בהקשר זה יודגש כי התובע טען שקיבל ייעוץ בתנות
- 21 אל בן ישי (עמ' 28 לפרוטוקול), אך לא טען בעדותו כי קיבל ייעוץ כלשהו מטמבור. גם הקבלן
- 22 מטעם התובע לא טען כי פנה לטמבור והתייעץ איתה בטרם הצביעה.
- 23 יש לציין כי בחקירתו הנגדית בבית המשפט טען הקבלן, לראשונה, כי כבר בעת השמת הצבע
- 24 משוה לא נראה לו כשורה, ובעקבות כך הוא ביקש מהתובע לפנות למהנדס (כאשר הכוונה
- 25 כנראה למהנדס מטעם טמבור), כאשר לטענתו הגיע בסופו של דבר מהנדס, והאחרון השתכנע
- 26 שהבעיה היתה במדלל (ראו עדותו בעמ' 13 לפרוטוקול, שורות 21-21). לגרסה זו, שחועלתה
- 27 לראשונה בעדות הקבלן בבית המשפט, אין תימוכין בחומר הראייתי, לרבות לא בעדות התובע
- 28 בעצמו.
- 29
- 30 62. אין גם בסיס לטענת התובע לרשלנות מצד טמבור במתן הוראות בעניין התאמת השימוש
- 31 בצבע לסימן דרכים, לאור העובדה שהשטח הושם עם צבע אפוקסי ישן, לגביו אישור נציגי
- 32 טמבור כי הוא אינו משטח מתאים לצביעה באמצעות צבע לסימון דרכים ללא הכנה
- 33 מתאימה.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 11-12-4858 חסדייה נ' בן ישי שיוק והפצה לחומרי בנין בעמ' ואח'

תיק חיצוני:

- 1 טמבור אינה צריכה לצפות את כל האפשרויות הקיימות ביחס למשטחים שונים עליהם ניתן
2 ליישם את הצבע הנדון, והיא אינה יכולה ואינה צריכה להתריע מפני השמה של הצבע על
3 משטח כזה או אחר, לרבות על משטח איפוקסי. מדובר כאמור בצבע המיועד ליישום מקצועי
4 בידי אנשי מקצוע, כאשר טמבור הזהירה שיש צורך בהכנה מתאימה, לרבות באמצעות הפניה
5 לתקן הישראלי. ככל שמדובר בבעל מקצוע שבתר להתעלם מהוראות אלה, או שבחר ליישם
6 את הצבע חרף העובדה שהוא לא הכיר אותו קודם חכן, והכל מבלי לבדוק מה כתוב בהוראות
7 התקן ומבלי להתייעץ עם טמבור, אין לטמבור כל אחריות בגין כך.
8
- 9 .63 לסיכום, אין לייחס לטמבור אחריות כלשהי לכך שלא נעשתה עבודתה הכנה נכונה ומתאימה
10 במקרה דנן בטרם השמת הצבע, אשר כשלעצמו היה ללא פגם או דופי.
11
- 12 .64 בשולי הדברים בהקשר של טמבור אציין, כי אין יסוד לטענה בעניין טיפול לקוי מצידה
13 בבדיקת תלוטותיו של התובע (וואת מבלי להידרש לשאלת היות הטענות חללו בגדר הרחבת
14 חזית). חומר הראיות מוכיח כי טמבור התייחסה כראוי לתלוטות התובע, נציגיה ביקרו
15 במקום מספר פעמים, והיא ביצעה בדיקות לשלילית הטענה לקיום ליקויים בצבעים.
16
- 17 הטענות כלפי בן ישי
18
- 19 .65 ניסיון התובע לייחס לבן ישי אחריות התבסס בעיקר על שתי טענות – האחת, כי בן ישי
20 סיפקה לתובע ייעוץ טרם הרכישה ביחס לשימוש בצבעים, בצבעים, ואף המליצה לתובע
21 לעשות שימוש בצבע לסימון דרכים; והשניה, שצביג מטעם בן ישי אישר לתובע שנעשתה
22 עבודת הכנה מתאימה בטרם תחילת הצביעה.
23 טענות אלה כלל לא הוכחו.
24
- 25 .66 באשר לטענה בעניין ייעוץ שסיפקה בן ישי עובר לרכישת הצבעים.
26 לטענת התובע, עובר לביצוע הרכישה הוא הגדיר בצורה מפורטת בפני נציג של בן ישי את
27 צרכיו ואת ציפיותיו מהמוצר, ורכש את המוצרים בהתאם להמלצה של בן ישי.
28 לעומתו, מסר משה מלכה, מנהל סניף חדרה של בן ישי, כי התובע הגיע אליו לחנות עם רשימה
29 מוכנה ובה דרישות מוגדרות לגבי החומרים, וכי בן ישי לא נתנה לתובע כל המלצה ביחס
30 לשימוש בצבעים. בעדותו בבית המשפט מסר משה מלכה כי הרשימה המוגדרת עימה הגיע
31 התובע לחנות, אשר כללה את הצבע לסימון דרכים (אם כי לא כללה דרישה לצבע המרטון).
32
- 33 .67 לא מצאתי להעדיף את עדותו של התובע על פני עדותו של מר מלכה בהקשר זה. אציין כי
34 קבלת הצבע טען אמנם בעדותו כי הוא לא המליץ לתובע לעשות שימוש בצבע לסימון דרכים



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 12-11-4858 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ נאח'

תיק תיצוגי:

- 1 ולא הנחה אותו לרכוש צבע זה, אולם עדותו של קבלן הצבע ושל התובע בעניין הנחיות שקיבל
2 האחרון בעניין רכישת צבעים לא היתה אחידה, כאשר קבלן הצבע אישר בעדותו כי הוא
3 המליץ לתובע לרכוש את הצבע "גלית", ואילו התובע טען בעדותו כי הנתבעות הן שהמליצו
4 לו על שימוש בצבע גלית (עמ' 29 לפרוטוקול, שורת 4).
- 5 לא אוכל לקבוע אפוא כי התובע הוכיח את גרסתו ולפיה הוא רכש את הצבע לסימון דרכים
6 על סמך המלצה של בן ישי.
- 7 כך או אחרת, גם בהנחה שניתנה המלצה מצד בן ישי לשימוש בצבע לסימון דרכים (וכאמור
8 התובע לא הוכיח זאת), אין בכך כדי להטיל אחריות על בן ישי, שכן לא הוכח כי הצבע לסימון
9 דרכים לא היה מתאים לשימוש על משטחי הבטון. נזכיר, כי הבעיה לגבי משטח הבטון היתה
10 הכנה לא מספקת ולא נכונה של המשטח. בהקשר זה יצויין כי התובע מסר בחקירתו הנגדית
11 כי הייעוץ שנתן נציג בן ישי (המוכחש ממילא ע"י בן ישי), כלל ייעוץ לגבי השימוש בצבע, כמות
12 המדללים הנחוצה ואופן הדילול, ואולם הוא לא טען בעדותו לפניי כי בן ישי נתנה לו הוראה
13 בדבר אופן הכנת השטח לקראת צביעתו (ראו עדות התובע בעמוד 35 לפרוטוקול, שורות 12-
14 14).
- 15
- 16 באשר לטענה בעניין אישור שנתן נציג מטעם בן ישי במקום בדבר דיות הכנת השטח, גם טענה
17 זו לא הוכחה.
- 18 טענה זו נסמכת על עדות התובע בסעיף 18 לתצהירו, ולפיה כאשר הגיע נציג של בן ישי לשטח
19 המתחם במטרה לפרוק את הסחורה (הצבעים), הוא בדק את כל המשטחים המיועדים
20 לצביעה ואישר כי כל החכנות בוצעו כראוי. אלא שבחקירתו הנגדית בבית המשפט הציג
21 התובע תמונה מעט שונה ביחס לנקודה זו, כפי שעולה מהדברים הבאים (עמ' 28 לפרוטוקול,
22 שורות 24-27):
- 23 "ש. אתה טוען שמי שהביא לך את הסחורה מהנהג, נתן לך ייעוץ בנוגע לצבע?
24 ת. זה לא נהג, זה היה עם משה (הכוונה למשה מלכה – א.ס.). בחנות ושניהם ייעצו לי לגבי
25 הצבע והמדללים. לגבי הבחור השני אני לא זוכר את השם שלו, הביא לי את הסחורה
26 למקום, שניהם ייעצו לי בחנות בזמן אמת"
- 27 עינינו הרואות, התובע לא חזר בעדותו לפניי על הטענה לפיה נציג של בן ישי שהגיע למקום
28 ערך בדיקה של השטח, ואישר כביכול שהחכנות שנעשו היו מתאימות.
- 29 למותר לציין כי משה מלכה עצמו שלל בעדותו את האפשרות שמי שהגיע מטעמו בכדי להביא
30 לתובע את הסחורה מתן ייעוץ בעניין השימוש בצבע.
- 31
32
33



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדיית נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סיכומם של דברים, לא הוכח כי בן ישי נתנו לתובע ייעוץ לגבי רכישת הצבע לסימון דרכים ;
 2 לא הוכח כי בן ישי יעצה לגבי אופן השימוש בו ; ולא הוכח כי היתה לבן ישי מעורבות בבדיקה
 3 דיות עבודות ההכנה בטרם ביצעה הצביעה. לאור האמור לא מצאתי בסיס כלשהו להטלת
 4 אחריות על בן ישי ביחס לנזק הנטען.
 5

הערת בטרם סיום בעניין הנזק הנטען

- 6
 7
 8 70. למעלה מן הנדרש אציין, כי סבורני שהתובע לא הוכיח כדבעי את הנזק הנטען על ידו.
 9
 10 71. התובע ביקש החזר עלות רכישת הצבעים, בסך 18,660 ₪, אך לא טרח להגיש כראיה
 11 אסמכתא להוכחת התשלום (התובע צירף לכתב התביעה חשבוניות, אך צירוף מסמכים לכתב
 12 טענות אינו הופך אותם כראיות).
 13 התובע דרש פיצוי בגין עלות צוות העובדים שעסק בצביעת הבריכה, בסך 30,000 ₪, אך גם
 14 כאן לא הציג אסמכתא כלשהי ביחס לסכום האמור, כאשר מי שביצע את עבודות הצביעה,
 15 שהינו גם לדדו, לא טרח בתצהירו לציין האם קיבל תשלום כלשהו מהתובע ומהו גובה
 16 התשלום אותו קיבל.
 17 באשר לפיצוי בגין פגיעה במוניטין, בסך 20,000 ₪, התובע לא הוכיח קיומה של פגיעה כאמור.
 18 לא הובאו ראיות לכך שחלה פגיעה בחיקף המבקרים בבריכה לאחר עבודות הצביעה בחודש
 19 אפריל 2011, ולא הובאה כל עדות שיש בה כדי ללמד על פגיעה במוניטין. נוכחי כי בשנת 2012
 20 צבע התובע את הבריכה, ובסוף אותה שנה הוא הפסיק להפעיל את המתחם.
 21
 22

סוף דבר

- 23
 24
 25 72. דין התביעה להידחות.
 26
 27 73. התובע יישא בהוצאות הנתבעות בסכום של 6,000 ₪, אשר ישולם בתוך 30 ימים, שאם לא
 28 כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית עד מועד התשלום בפועל.
 29
 30
 31
 32
 33
 34



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 4858-11-12 חסדייה נ' בן ישי שיווק והפצה לחומרי בנין בעמ ואח'

תיק היצוני :

המזכירות תעביר פסק דין זה לבאי כוח הצדדים ותפעל לסגירת התיק.

ניתן היום, כ"ט שבט תשע"ו, 08 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

אמיר סלאמה, שופט