

## בתי הדין לעבודה

עב 004126/03		בית הדין האיזורי לעבודה ת"א – יפו	
בשא 008002/04			
		בפני:	כב' השופטת דינה אפרתי

בעניין: גיל בראמי  
 ע"י ב"כ עו"ד מור סוויל  
 המבקש הנתבע 2

## נגד

1. גרנד פיניש בע"מ  
 2. רוני חסון  
 הנתבעת 1  
 הנתבע 3  
 משיבים פורמליים

## נגד

מארו אשגר  
 יחיה (ויקטור) אביקזר  
 כחלון מאיר  
 חואן אינקעפייה  
 ע"י ב"כ עו"ד מירית חביה

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק הדין שניתן ביום 31.5.2004 כנגד המבקש, וכן בקשה להורות כי כתב ההגנה שהגיש המבקש בשם המשיבה 1 (הנתבעת 1) ייחשב ככתב הגנה שהוגש בשם שניהם. (להלן-הבקשה).
2. את הבקשה מנמק המבקש, בין השאר, כדלקמן:-
  - 2.1 המשיבים הגישו כתב תביעה כנגד המבקש בגין אי תשלום שכרם והטבות אחרות.

2.2 באותו זמן יוצג המבקש על ידי בא כוחו הקודם שמעורבתו ומחדליו היו בין הגורמים שהביאו להולדת בקשה זו. המבקש פנה לבא כוחו הקודם אשר ערך וכתב כתב הגנה עבורו ועבור המשיבה הפורמלית – החברה המעסיקה של המשיבים, אולם כתב ההגנה הוכן בשוגג רק מטעם המשיבה הפורמלית ולא מטעם המבקש והמשיבה. המבקש הוא שחתום על כתב ההגנה, וממסמך זה נעדר, או לא נכלל, בשל טעות של בא כוחו, שמו שלו.

2.3 מחדל זה של בא כוחו הקודם של המבקש הוביל למתן פסק דין כנגד המבקש.

2.4 למבקש לא ניתן יומו בבית הדין.

2.5 על רקע מחדליו של בא כוחו הקודם הסתכסך עמו המבקש באופן חמור ואיבד את כל אמונו בו וביקש כי יפסיק את הייצוג. רק לאחר פרק זמן ניכר עלה בידו לגייס מעט כספים לצורך שכירת באי כוח חדשים לטיפול במכלול תיקיו. עקב בעיה זו התעכבה הגשת בקשה זו.

בתמיכה לבקשה צורף תצהירו של מר בראמי.

3. בתגובתם לבקשה טוענים המשיבים, בין השאר, כדלקמן:--

3.1 אין בבקשה שהגיש המבקש כדי להצדיק ביטולו.

3.2 המבקש תומך בקשתו על הטענה לפיה בא כוחו במועדים הרלוונטיים התרשל ובשל התרשלות זו כתב ההגנה שהוגש מטעם המשיבה הפורמלית לא כלל את המבקש. אולם טענה זו אינה יכולה להקים לו זכות ביטול כלשהי.

3.3 עיון בכתב ההגנה שהוגש על ידי המשיב מגלה כי הוא כלל לא הוכן על ידי עורך דין וכי המבקש חתום עליו בעצמו. עוד מעלה עיון בכתב

- ההגנה כי אין למישיבה כל טענת הגנה כנגד תביעת המשיבים וכי למעשה המשיבה הפורמלית מודה בסכום החוב וטוענת כי בשל קשיים כספיים לא שילמה את סכום החוב.
- 3.4 המבקש החתום על כתב ההגנה מן הסתם קרא אותו לפני שחתם עליו, ואילו היה ממש בטענותיו, כפי שהן מועלות על ידו במסגרת בקשתו - חזקה כי לא היה חותם על כתב ההגנה המודה בחוב שכיום הוא טוען כי פרע.
- 3.5 המבקש אינו טוען טענה כלשהי הנוגעת לחיובו באופן אישי לשלם את סכומי החוב של המשיבה הפורמלית אלא טוען כי פרע אותם. טענה זו יוכל המבקש להעלות במסגרת טענת "פרעתי" במסגרת תיק הוצאה לפועל שיפתח לשם ביצוע פסק הדין.
- 3.6 בבקשתו המבקש אינו מפרט את המועדים בהם נודע לו על פסק וממילא לא הראה כל טעם מיוחד להארכת המועד להגשת הבקשה על ידו באיחור כה רב.
4. בדיון שהתקיים בפני חזר ב"כ המבקש על האמור בבקשה, וכן ציין כדלקמן: **"דברתי עם מרשי לטענתו הוא לא חב רישית שום זכות לתובעים"**, וכי פסק הדין אם ישאר על כנו מהווה הרמת מסך מבלי שהובאו ראיות לכך. ב"כ המשיבים חזר אף הוא על האמור בתגובתו.
5. **המסגרת המשפטית**
- 5.1 תקנה 43 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין) התשנ"ב-1991 (להלן- תקנות בית הדין) שכותרתה "פסק דין על יסוד כתב התביעה" קובעת, בין השאר, לאמור: **"נתבע שנדרש להגיש כתב הגנה ולא הגישו תוך המועד שנקבע לכך...רשאי בית הדין או הרשם לתת פסק דין שלא בפניו על יסוד כתב התביעה בלבד..."**

- 5.2 כאשר דן בית הדין בבקשה לביטול פסק דין , עליו לקחת בחשבון בשיקוליו הן את סיבת מחדלו של המבקש והן את סיכויי הצלחת התביעה (ראה דב "ע נה / 139-3 גן המוסיקה בע "מ ואח ' נ' בתייה מולדבסקי, פד"ע לא 188).
- 5.3 עם זאת, האמור יחול רק כשבעל דין התרשל ולא כאשר הוא התעלם מההליך המשפטי או גילה יחס של זלזול כלפי חובתו כבעל דין . במקרה כזה, רשאי יהיה בית הדין לדחות את הבקשה לביטול על אף סיכויי המבקש להצליח בהגנתו.
- 5.4 עוד נקבע בהלכה הפסוקה כי מערכת היחסים בין עורך דין לבין שולחו אינה מעניינת של בית הדין . (בש"א 145/99 מרציאנו משה נ' מזרחי דניאל, תק-אר 99(3), 322).
- 5.5 התביעה שבכותרת הוגשה ביום 16.6.2003 והומצאה למבקש ביום 10.7.2003 במסירה אישית, בצירוף הודעה להגיש כתב הגנה בתוך 30 יום. לא הוגש כתב הגנה מטעם המבקש.
- 5.6 בהיעדר הגנה ניתן ביום 31.5.2004 פסק דין כנגד המבקש , על סמך כתב התביעה.
- 5.7 ביום 24.11.2004 הגיש המבקש את הבקשה מושא החלטה זו – לביטול פסק דין. בבקשה ובתצהירו לא טרח המבקש לציין מתי קיבל את פסק הדין . טענתו של מבקש כי הבקשה הוגשה באיחור מאחר , ולטענתו, "ורק לאחר פרק זמן ניכר עלה בידי לגייס מעט כספים לצורך שכירת באי כח חדשים לטיפול במכלול התיקים ...עקב בעיה זו התעכבה בקשה זו", אין בטענה זו של המבקש להוות עילה לביטול פסק הדין.
- 5.8 למעלה מן הצורך יצוין כי המבקש טוען בבקשה , בין השאר, כדלקמן: "למבקש טענות טובות כמפורט לעיל שכן יוכח

כי המשיבים קיבלו תשלום וכעת הם מבקשים לקבלו פעמיים! המשיבים תבעו בחוסר תום לב תוך הטעיית בית המשפט מקום שלא חשפו את התשלומים שקיבלו מהמבקש 1-המשיבה 2 על חשבון שכר" (סעיף 25 לבקשה). אין בבקשה או בתצהיר התומך בה כל טענה שהיא של חוסר יריבות בין המבקש למשיבים.

טענות אלה של המבקש אינן עולות בקנה אחד עם האמור בכתב ההגנה של המשיבה הפורמלית.

5.9 לאור כל האמור לעיל, שוכנעתי כי הסיבה לאי הגשת כתב ההגנה לא הייתה התרשלות אלא זלזול בהליך המשפטי והתעלמות מכתב התביעה. כאמור, על פי ההלכה הפסוקה, מערכת היחסים בין עורך דין לבין שולחו אינה מעניינה של בית הדין, ואין בטענותיו של המבקש כלפי בא כוחו הקודם – כדי להצדיק את ביטול פסק הדין.

## 6. סוף דבר

- 6.1 הבקשה נדחת.
- 6.2 המבקש ישא בהוצאות המשיבים ושכ"ט בסך כולל של 2,500 ₪ בתוספת מע"מ כחוק.
- 6.3 המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

**ניתנה היום ה' בטבת, תשס"ו (5 בינואר 2006) בהעדר הצדדים**

דינה אפרתי 54678313-4126/03

**דינה אפרתי - שופטת**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה